

Umowa z dn. 16.12.2019 r. nr KZGW/KPP/2019/174

Projekt: Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP

Nr Projektu: 243/2017/Wn50/NE-WU/D

## **WERSJA nr 1.0 (pełna)**

### *ZADANIE NR 9*

**Analiza przebiegu realizacji inwestycji w zakresie ochrony przeciwpowodziowej wraz z opracowaniem zagadnień do ujęcia w nowelizacji ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.**

**w ramach projektu**

**„Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP”**



Dofinansowano ze środków  
Narodowego Funduszu  
Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej



Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
**Wody Polskie**

Gdynia/Łódź, lipiec 2020 r.

Wykonawca zadania w składzie:



wind-hydro



Kancelaria Radców Prawnych CIC  
Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp.p.

WIND-HYDRO Grzegorz Łukasiewicz  
ul. Opiekuńcza 19, 93-411 Łódź  
[www.windhydro.pl](http://www.windhydro.pl)

ul. Śląska 50/6, 81-310 Gdynia  
[www.kpcic.gdynia.pl](http://www.kpcic.gdynia.pl)

## Historia zmian

Wersja	Data	Autor	Zakres zmian
0.01	09.07.2020	mec. Marcin Pchałek mec. Michał Behnke (KPCIC)  mec. Pauliny Kupczyk-Kuriata Łukasz Oleszczuk Piotr Rak mgr inż. Maciej Rudnicki	wersja przekazana do oceny
1.0	28.07.2020	mec. Marcin Pchałek mec. Michał Behnke (KPCIC)  mec. Pauliny Kupczyk-Kuriata Łukasz Oleszczuk Piotr Rak mgr inż. Maciej Rudnicki	wersja pełna odbiorowa

## Spis treści

1.	Analiza przebiegu realizacji wybranych inwestycji.....	5
1.1	Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego.....	5
1.1.1	Cel generalny .....	5
1.1.2	Struktura organizacyjna projektu .....	5
1.1.3	Czas przygotowania i realizacji projektu .....	5
1.1.4	Zakres projektu.....	6
1.1.5	Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym.....	6
1.1.6	Podsumowanie analizy projektu .....	7
1.2	Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze .....	8
1.2.1	Cel generalny .....	8
1.2.2	Struktura organizacyjna projektu .....	8
1.2.3	Czas przygotowania i realizacji projektu .....	9
1.2.4	Zakres projektu.....	9
1.2.5	Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym.....	9
1.2.6	Podsumowanie analizy projektu .....	10
1.3	Domaszków-Tarchalice – odtworzenie naturalnej retencji przeciwpowodziowej doliny rzeki Odry	11
1.3.1	Cel generalny .....	11
1.3.2	Struktura organizacyjna projektu .....	11
1.3.3	Czas przygotowania i realizacji projektu .....	11
1.3.4	Zakres projektu.....	11
1.3.5	Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym.....	12
1.3.6	Podsumowanie analizy projektu .....	12
1.4	Wnioski .....	13
2.	Propozycje zagadnień do ujęcia w nowelizacji ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.....	14

2.1	Wpływ wydania decyzji zezwalającej na realizację robót budowlanych na możliwość generowania skutków prawnych w sferze procesowej przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach .....	14
2.2	Zezwolenie na wykonywanie badań i pomiarów .....	15
2.3	Wpływ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na akty i decyzje planistyczne .....	16
2.4	Integracja skutków prawno-rzeczowych decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy dróg publicznych .....	16
2.5	Ułatwienia w zakresie dokonywania zmian w projekcie budowlanym .....	17
2.6	Wprowadzenie jako rozwiązania alternatywnego decyzji lokalizacyjno-podziałowo-wyłączeniowej i odrębnej decyzji o pozwoleniu na budowę .....	17
2.7	Wprowadzenie decyzji o zezwoleniu na prace przygotowawcze .....	17
2.8	Wprowadzenie przepisów instrukcyjnych i wyłączeń w zakresie zgód wodnoprawnych .....	17
3.	Spis literatury .....	19

## 1. Analiza przebiegu realizacji wybranych inwestycji

### 1.1 Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego

#### 1.1.1 Cel generalny

Celem projektu było zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej Wrocławia i okolic stanowiących obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią, porównywalny z terenem zalanym w czasie powodzi z 1997 r. W toku prac studialnych stwierdzono bowiem, że realizowany zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny nie pozwala na całkowitą redukcję wezbrań na rzece Odrze. W związku z tym, w celu zapewnienia pełnej i skutecznej ochrony przeciwpowodziowej aglomeracji wrocławskiej stwierdzono konieczność wykonania szerokiego zakresu prac modernizacyjnych w ramach Wrocławskiego Węzła Wodnego.

#### 1.1.2 Struktura organizacyjna projektu

Projekt pierwotnie był realizowany przez dwóch inwestorów, to jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. W wyniku zmian organizacyjnych organów administracji publicznej odpowiedzialnych za zadania z zakresu gospodarki wodnej wprowadzonych przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.), od dn. 01.01.2018 r. projekt był kontynuowany przez nową państwową osobę prawną – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP).

Przygotowanie i realizacja omawianego projektu była finansowana z następujących źródeł:

- 1) Fundusz Spójności Unii Europejskiej – projekt w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- 2) Budżet Państwa;
- 3) budżety jednostek samorządu terytorialnego;
- 4) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 5) pożyczki i kredyty Banku Światowego oraz Banku Rozwoju Rady Europy.

#### 1.1.3 Czas przygotowania i realizacji projektu

Dla projektu w 2004 r. zostało sporządzone studium wykonalności, którego celem było określenie niezbędnych zadań modernizacyjnych w obszarze Wrocławskiego Węzła Wodnego. W 2009 r. rozpoczął prace wybrany Inżynier-Konsultant, którego zadaniem było wykonanie prac przedprojektowych, świadczenie pomocy technicznej oraz pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wraz ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją robót budowlanych. Całość projektu, wraz z zakończeniem świadczenia usług przez Inżyniera-Konsultanta została zrealizowana i rozliczona w 2019 r.

#### 1.1.4 Zakres projektu

Projekt, z uwagi na swój zakres przestrzenny oraz zróżnicowanie i złożoność poszczególnych elementów został podzielony na kilka komponentów. Podział ten wynikał również z pierwotnej struktury organizacyjnej organów administracji publicznej odpowiedzialnych za przygotowanie i realizację projektu.

W ramach omawianego projektu zrealizowano inwestycje obejmujące:

- 1) modernizację i udrożnienie koryt rzeki Odry wraz obszarem międzywala;
- 2) modernizację i udrożnienie kanałów żeglugowych;
- 3) modernizację i udrożnienie kanału przerzutowego;
- 4) modernizację bulwarów i murów oporowych na terenie Wrocławia;
- 5) przebudowę jazów;
- 6) przebudowę stopni wodnych;
- 7) budowę, rozbudowę i przebudowę obwałowań w dolinie rzeki Odry wraz z obiektami związanymi m.in. przejazdu i przelewy;
- 8) przebudowę mostów drogowych i kolejowych nad ciekami wodnymi wchodzącymi w skład Wrocławskiego Węzła Wodnego.

Zasadniczo prace związane z obwałowaniami i mostami realizowane były przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (DZMiUW), zaś pozostałe elementy związane z udrożnieniem koryt rzek i kanałów oraz prowadzone w obszarze międzywala były w gestii Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

#### 1.1.5 Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym

Projekt, z uwagi na swój złożony charakter posiadał rozbudowaną strukturę procesu przygotowania i realizacji w ujęciu formalno-prawnym. W ramach prac przygotowawczych dla każdego z pierwotnych inwestorów pozyskano odrębne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Wskazać należy, że w przypadku zadań będących w kompetencji RZGW we Wrocławiu wydany został jeden akt tego rodzaju, który obejmował dziesięć zadań inwestycyjnych. Z kolei, w przypadku przedsięwzięć przynależnych do DZMiUW wydano cztery odrębne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, które można podzielić pod kątem obszarowym na::

- 1) obiekty i zadania położone powyżej Wrocławia;
- 2) obiekty i zadania położone poniżej Wrocławia;
- 3) obiekty i zadania związane z kanałem przerzutowym i rzeką Widawą;
- 4) obiekty i zadania związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym gmin: Czernica, Długołęka, Wisznia Mała i Wrocław.

Dodatkowo, w ramach przedsięwzięć opisanych powyżej w pkt 1-3 wydzielono podzadania związane z poszczególnymi obiektami.

Postępowania administracyjne związane z uzyskaniem poszczególnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pomimo znacznego zakresu przestrzennego, dużego stopnia skomplikowania oraz położenia częściowo na terenach objętych ochroną przyrodniczą (Natura 2000 i zespół

przyrodniczo-krajobrazowy) i konserwatorską, trwały od 1 do 2 lat, co jest wynikiem bardzo dobrym, mając na uwadze złożony charakter projektu.

W dalszej kolejności, dla poszczególnych zadań ujętych w wydanych decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach opracowane zostały operaty wodnoprawne niezbędne w celu uzyskania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym. Uzyskanie ww. rodzaju decyzji administracyjnych nie miało miejsca w jednym czasie, lecz było rozłożone na cały czas trwania projektu. Zauważyć jednak należy, że same postępowania administracyjne w tym zakresie prowadzone były relatywnie krótko, bo kilka miesięcy – średnio od 2 do 4 miesięcy.

Uzyskiwanie decyzji realizacyjnych odbywało się w trybie przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (dalej: u.i.b.p.), co stanowiło znaczne ułatwienie z uwagi na zintegrowany charakter postępowania administracyjnego oraz uproszczenia w zakresie samej procedury administracyjnej. Samo pozyskiwanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji (decyzji PRI) było rozłożone w czasie z uwagi na stopień zaawansowania prac projektowych w ramach poszczególnych zadań oraz przyjęty tryb kontraktowania usług w tym zakresie. Część zadań bowiem była realizowana w formule „zaprojektuj i wybuduj”, gdzie to po stronie wykonawcy leżał obowiązek pozyskania decyzji PRI, zaś w przypadku klasycznego sposobu kontraktowania, komplet niezbędnych decyzji administracyjnych w imieniu inwestora pozyskiwał Inżynier-Konsultant.

#### 1.1.6 Podsumowanie analizy projektu

Projekt modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego należy określić jako złożony i wielozadaniowy zespół przedsięwzięć służących osiągnięciu skumulowanych skutków w postaci zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Z uwagi na wskazany charakter, przygotowanie i realizacja projektu trwała ponad 10 lat, zaś zasadnicza faza prac przygotowawczych rozpoczęła się w 2010 r. wraz z wystąpieniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sama faza realizacji robót budowlanych na poszczególnych zadaniach była rozłożona w czasie i zależna od stopnia zaawansowania prac projektowych oraz prowadzenia procesów przetargowych.

W toku prac przygotowawczych konieczne było opracowanie szeregu specjalistycznej dokumentacji i zapewnienie jej wzajemnej spójności treściowej. Aspekt ten dotyczy w szczególności zagadnień związanych z decyzjami o pozwoleniu wodnoprawnym oraz w zakresie ochrony środowiska. Dokumentacja sporządzana dla konkretnych postępowań musiała uwzględniać nie tylko globalny cel projektu (poprawa ochrony przeciwpowodziowej), ale również skumulowane skutki oddziaływania na środowisko, w szczególności w odniesieniu do obszarów Natura 2000. W tym zakresie, w toku prac przygotowawczych konieczne było pozyskanie dodatkowych decyzji administracyjnych dotyczących zniszczenia siedlisk gatunków chronionych oraz wykonania kompensacji przyrodniczych z uwagi na wystąpienie negatywnego oddziaływania na środowisko.

Choć projekt, co do zasady realizowany był na nieruchomościach pozostających w gestii inwestorów np. obszar międzywala, to w toku projektu konieczne było pozyskanie praw do nieruchomości w celu:

- 1) stałego zajęcia np. pod wał przeciwpowodziowy;
- 2) czasowego ograniczenia w korzystaniu w celu realizacji robót budowlanych;

3) stałego ograniczenia w korzystaniu w związku z ochroną przeciwpowodziową.

Wskazać należy tu, iż regulacje zawarte w przepisach u.i.b.p. znacząco ułatwiają inwestorowi pozyskiwanie i ustanawianie tego typu praw, głównie z uwagi na fakt szybkiego wejścia w życie skutków prawnorzeczowych decyzji PRI jak i również ograniczenia w zakresie możliwości wyeliminowania tego typu aktów administracyjnych z obrotu prawnego. Tego rodzaju rozwiązania prawne były szczególnie pomocne przy pozyskiwaniu nieruchomości pod przebieg nowych wałów przeciwpowodziowych. Z drugiej jednak strony należy pamiętać, iż sama procedura pozbawienia dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych praw do nieruchomości ma charakter znacznie przyspieszony w stosunku do rozwiązań zawartych w przepisach generalnych – wiąże się to też z mocno uprzywilejowaną pozycją prawną inwestora.

Zgodnie z dokumentami raportowymi sporządzonymi dla PGW WP całość realizacji prac przygotowawczych, budowlanych i rozliczeniowych związanych z modernizacją Wrocławskiego Węzła Wodnego została zakończona w 2019 r.

## 1.2 Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze

### 1.2.1 Cel generalny

Celem projektu budowy zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze było zapewnienie bezpieczeństwa w okresie wezbrań wód dla ok. 2,5 mln osób mieszkających na terenach między Raciborzem a Wrocławiem. Zbiornik zaprojektowany jako suchy polder ma za zadanie przyjęcie i wyhamowanie fali powodziowej schodzącej z terenów położonych na południe od Raciborza.

Szczególną uwagę przy omawianym projekcie należy zwrócić na dwa aspekty związane z przygotowaniem i realizacją tej inwestycji, to jest:

- 1) konieczność likwidacji dwóch wsi (Niebochowy i Ligota Tworkowska) i związany z tym proces przesiedlenia mieszkańców wraz z powstaniem nowej osady;
- 2) zaangażowanie podmiotów zewnętrznych w proces powstawania zbiornika i zwiększania jego pojemności poprzez udzielanie koncesji na eksploatację kruszyw.

### 1.2.2 Struktura organizacyjna projektu

Za przygotowanie i realizację projektu w jego zasadniczej fazie (projektowanie i budowa) odpowiadał Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

Przygotowanie i realizacja projektu finansowana była ze środków:

- 1) Budżetu Państwa;
- 2) Funduszu Spójności Unii Europejskiej – projekt w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- 3) pożyczki Banku Światowego.



### 1.2.3 Czas przygotowania i realizacji projektu

Prace koncepcyjne w celu budowy zbiornika Racibórz Dolny rozpoczęły się w latach 70 XX w., zaś już w latach 80 XX w. rozpoczęto eksploatację kruszywa w czaszy powiązanego polderu Buków. Na przełomie lat 80 i 90 XX w. rozpoczęto realizację robót budowlanych na terenie polderu Buków, który położony jest na południe od zbiornika Racibórz Dolny. Polder Buków przekazano do eksploatacji w 2002 r. Z kolei prace projektowe związane ze zbiornikiem Racibórz Dolny wznowiono na początku XX w. wraz z ustanowieniem Programu dla Odry 2006. Od 2004 r. prowadzono sukcesywnie proces nabywania nieruchomości równolegle uzyskując dodatkowe decyzje administracyjne oraz prowadząc proces przesiedlenia. Wydana w roku 2012 r. decyzja PRI umożliwiła rozpoczęcie robót budowlanych, co miało miejsce w 2013 r. Z uwagi na odstąpienie od umowy na roboty budowlane przez generalnego wykonawcę konieczne było przeprowadzenie nowego przetargu. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez PGW WP zbiornik z początkiem 2020 r. osiągnął pełną funkcjonalność i obecnie trwają już prace porządkowe związane z odbiorami końcowymi.

### 1.2.4 Zakres projektu

Zakres przedmiotowy projektu w zakresie elementów związanych z ochroną przeciwpowodziową obejmował:

- 1) budowę zapory czołowej długości 4 km wraz z budowlą przelewowo-wpustową oraz wyprowadzeniem nowych koryt rzeki Odry i Odry Miejskiej;
- 2) budowę zapory bocznej wraz z budowlami towarzyszącymi, w tym pompowniami i nowymi korytami cieków;
- 3) budowę zaplecza eksploatacyjnego zbiornika;
- 4) kształtowanie czaszy zbiornika, w tym utworzenie nasypów ziemnych (wysp) z gruntów niewbudowanych do zapory.

### 1.2.5 Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym

W pierwszej kolejności wskazać należy, że prace przygotowawcze rozpoczęto w oparciu o przepisy, które nie w pełni implementowały postanowienia prawa UE – oznacza to, że projekt z uwagi na długotrwały tok prac przygotowawczych powstawał w zmiennym otoczeniu prawnym. Nie mniej jednak działania związane z pozyskiwaniem nieruchomości w czaszy zbiornika były, z różną intensywnością, stale prowadzone. Dopiero bowiem w 2004 r. wydano ostateczną decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która dokładnie określała obszar planowanego zbiornika. Z uwagi na wejście w życie nowych przepisów regulujących ocenę wpływu przedsięwzięć na środowisko, inwestor zdecydował się na pozyskanie m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwoleń wodnoprawnych na nowych zasadach. Stałą podstawę do przeprowadzenia wykupów nieruchomości stanowiła decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Pozwoliło to na przeprowadzenie procesu przesiedlenia wsi Nieboczowy w drodze konsensusu ze społecznością lokalną i stworzenie modelowego przykładu realizacji tego typu zamierzeń w kraju.

Ostatecznym aktem administracyjnym umożliwiającym rozpoczęcie realizacji robót budowlanych była decyzja PRI z 2012 r. Dokonała ona wywłaszczenia ostatnich nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa

i zatwierdziła też projekt budowlany. Co też istotne decyzja ta ustanowiła na obszarze zbiornika ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, które nie były przedmiotem pozbawienia prawa własności, polegające na m.in.:

- 1) zakazie wznoszenia obiektów budowlanych i sadzenia drzew w obszarze czaszy zbiornika z wyjątkiem plantacji wiklinowych na potrzeby ochrony przeciwpowodziowej;
- 2) zakazie zmiany ukształtowania terenu z wyjątkiem działalności kopalń odkrywkowych kruszywa naturalnego;
- 3) zakazie zamieszkania na obszarze zbiornika;
- 4) dopuszczeniu prowadzenia upraw rolniczych, za zgodą właściwego dyrektora RZGW.

Co też istotne, pomimo możliwości wynikającej z przepisów u.i.b.p., które umożliwiają przejęcie wyłączonej nieruchomości w terminie 90 dni o dnia wydania decyzji/uostatecznienia się decyzji, inwestor dalej korzystał z możliwości konsensualnego nabycia praw do nieruchomości poprzez zakup umowny albo wskazanie nieruchomości zamiennej i dokonanie ew. dopłaty.

### 1.2.6 Podsumowanie analizy projektu

Projekt budowy zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny należy traktować jako inwestycję o specyficznym charakterze oraz historii przygotowania i realizacji. Wynika to, po pierwsze ze skali przestrzennej tego przedsięwzięcia, jak i konieczności dokonania przesiedlenia dwóch wsi, co było efektem działań społeczności lokalnej oraz wymagań Banku Światowego. W zakresie zagadnień związanych z samym projektem zbiornika, zauważyć należy, iż dopiero zapewnienie finansowania pozwoliło na skuteczne podjęcie działań umożliwiających rozpoczęcie robót budowlanych i ich finalne zakończenie w 2020 r. Podkreślenia wymaga fakt, że pomimo problemów natury społecznej i kontrowersji związanych z koniecznością likwidacji osad, ze strony inwestora stale podejmowane były działania zmierzające finalnie do podjęcia tematu tej inwestycji.

Historia analizowanego projektu stanowi również przykład funkcjonujących w latach 90 XX w. i na początku XXI w. regulacji prawnych w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji. Długotrwały proces pozyskiwania nieruchomości połączony z brakiem zapewnienia odpowiedniego poziomu finansowania doprowadził do konieczności podjęcia przez inwestora dotychczas niespotykanego w Polsce procesu przesiedlenia całej wsi. Co jednak istotne, podjęcie się realizacji takiego zadania stanowiło swoisty poligon doświadczalny w zakresie prowadzenia tego rodzaju procesów przy innych inwestycjach infrastrukturalnych. Wnioski, które można wyprowadzić z tego projektu dotyczą zarówno procedur nabywania nieruchomości, jak i również koordynacji procesów w zakresie planowania przestrzennego między administracją rządową i samorządową. Istotnym problemem, który obrazuje ten projekt jest zagadnienie wyznaczania rezerw terenowych i sukcesywnego pozyskiwania praw do nieruchomości w miarę posiadanych środków finansowych przez inwestora. Pozwala to z jednej strony na rozłożenie w czasie wydatków związanych z nabywaniem nieruchomości, zaś z drugiej strony na podejmowanie przez mieszkańców i inne podmioty zainteresowane decyzji w zakresie zamieszkania i inwestowania przy stabilnej perspektywie długookresowej. Tym samym możliwe jest również ograniczenie powstawania konfliktów społecznych związanych z wywłaszczeniami oraz racjonalne prowadzenie gospodarki przestrzennej i kształtowanie zasobów środowiska.

### 1.3 Domaszków-Tarchalice – odtworzenie naturalnej retencji przeciwpowodziowej doliny rzeki Odry

#### 1.3.1 Cel generalny

Celem analizowanego projektu była poprawa ochrony przeciwpowodziowej rejonu wsi Tarchalice i Domaszków poprzez budowę nowego wału przeciwpowodziowego o długości ok. 7 km, odsuniętego od głównego koryta rzeki Odry i wytworzenie szerszego obszaru międzywała w celu naturalnego retencjonowania wód. Dodatkowym efektem projektu było odtworzenie w nowo powstałej części obszaru międzywała typowych siedlisk przyrodniczych funkcjonujących na terenach podlegających naturalnemu zalewaniu.

#### 1.3.2 Struktura organizacyjna projektu

Inwestorem projektu był Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu – zgodnie z obowiązującym w okresie przygotowania i realizacji zadania stanem prawnym, podmiot ten, jako jednostka organizacyjna samorządu województwa, odpowiadał za prowadzenie zadań publicznych związanych z utrzymaniem i budową wałów przeciwpowodziowych.

Przygotowanie i realizacja omawianego projektu była finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Nad merytoryczną i formalną stroną projektu pieczę sprawowała powołana w tym celu Rada Projektu, w skład której weszli przedstawiciele: Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, WWF Polska, WWF Niemcy, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Nadleśnictwa Wołów, Starostwa Powiatowego w Wołowie, Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie, Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU).

#### 1.3.3 Czas przygotowania i realizacji projektu

Prace projektowe rozpoczęto w 2008 r., zaś w II kwartale 2010 r. wystąpiono z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą uzyskano w IV kwartale 2010 r. Roboty budowlane rozpoczęto w 2014 r., zaś z końcem października 2015 r. zakończono budowę wału przeciwpowodziowego.

#### 1.3.4 Zakres projektu

W ramach projektu wybudowano wał przeciwpowodziowy na odcinku od miejscowości Domaszków do miejscowości Tarchalice. Założeniem było odtworzenie naturalnej retencji przeciwpowodziowej doliny rzeki Odry poprzez odsunięcie wału przeciwpowodziowego od koryta rzeki i odtworzenie naturalnej terasy zalewowej rzeki w obrębie poszerzonego międzywała. W wyniku realizacji przedsięwzięcia obszar międzywała Odry powiększył się o ok. 600 hektarów. W przypadku wystąpienia powodzi pozwoli to na zretencjonowanie do 12 milionów m<sup>3</sup> wody i obniżenie poziomu wody o około 0,5 m na odcinku około 6,5 km.

Dodatkowo, aby zapewnić przepływ wód wezbraniowych, na teren polderu dokonano rozbiórki odcinków istniejącego wału przeciwpowodziowego i wykonano trzy przewały. Na samym terenie polderu wykonano wzmocnienie istniejących dróg eksploatacyjnych.

### 1.3.5 Przygotowanie i realizacja projektu w ujęciu formalno-prawnym

Przygotowanie i realizacja projektu, który był typową inwestycją o charakterze liniowym wymagało pozyskania kilku rodzajów decyzji administracyjnych. Pierwszą, wydaną w 2010 r. była decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Samo postępowanie administracyjne, choć dotyczyło inwestycji położonej na obszarze Natura 2000 trwało relatywnie krótko. Wskazać należy, iż proces ten został poprzedzony szczegółowymi konsultacjami z udziałem społeczeństwa, wyspecjalizowanych organów administracji publicznej oraz organizacji ekologicznych i lokalnych. Pozwoliło to na przeprowadzenie szczegółowych analiz lokalizacyjnych w fazie studialnej i wskazanie do dalszych prac wariantu przebiegu wału zaaprobowanego przez wszystkie zainteresowane strony. Istotnym czynnikiem wpływającym na brak odwołań było, w wyniku opisanych powyżej prac studialnych, takie wyznaczenie trasy wału, które wiązało się z koniecznością wywłaszczenia tylko dwóch nieruchomości prywatnych.

W latach 2010 – 2011 r. pozyskane zostały dodatkowe decyzje administracyjne niezbędne do określenia szczegółowych parametrów projektu budowlanego oraz warunków realizacji robót, to jest:

- 1) decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym;
- 2) decyzje o zwolnieniu z zakazów z zakazu rozkopywania wałów przeciwpowodziowych i budowy obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału.

W związku z wejściem w życie przepisów u.i.b.p. dalszy tok procesu przygotowawczego realizowano z wykorzystaniem decyzji PRI, co umożliwiło znaczne skrócenie czasu prac projektowych i ograniczenie liczby niezbędnych decyzji administracyjnych do pozyskania w przypadku zastosowania regulacji generalnych.

### 1.3.6 Podsumowanie analizy projektu

Podstawową cechą analizowanego projektu były szerokie i przeprowadzone na możliwie wczesnym etapie konsultacje ze społeczeństwem i udziałem innych zainteresowanych podmiotów. Pozwoliło to na wypracowanie rozwiązań akceptowanych zarówno przez inwestora jak i pozostałych interesariuszy projektu. W toku prac projektowych równolegle dokonano odpowiednich zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i rozpoczęto proces pozyskiwania innych decyzji zależnych niezbędnych do wystąpienia o decyzję o pozwoleniu na budowę. W wyniku wejścia w życie przepisów tzw. specustawy przeciwpowodziowej (u.i.b.p.) możliwe było znaczne skrócenie czasu na uzyskanie decyzji zezwalającej na wykonywanie robót budowlanych. Co istotne możliwość zastosowania specustawy powodziowej wynikała z okoliczność przebudowy wału przeciwpowodziowego. W przypadku braku przedmiotowej okoliczności zastosowanie specustawy powodziowej w celu odtworzenia naturalnej retencji byłoby niemożliwe.

## 1.4 Wnioski

Przeprowadzona analiza trzech projektów w zakresie inwestycji przeciwpowodziowych wskazuje, na bardzo duże zróżnicowanie tej kategorii przedsięwzięć, często o nieporównywalnych cechach. W przypadku przedsięwzięć w zakresie dróg publicznych, linii kolejowych czy sieci przesyłowych można mówić o projektach posiadających cechy powtarzalne lub wspólne. Natomiast projekty związane z ochroną przeciwpowodziową obejmują nie tylko działania stricte związane z wzniesieniem obiektu budowlanego, ale dotyczą również kształtowania przestrzeni, gospodarki zasobami środowiska oraz ustanawiania ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości. Dodatkowo, z uwagi na często nieliniowy charakter, konieczne jest dokonywanie istotnych przekształceń przestrzennych i krajobrazowych w ujęciu lokalnym jak i również ponadlokalnym.

W związku z powyższym, wskazane jest zaproponowanie takich zmian w przepisach, aby możliwe było ich elastyczne wykorzystanie do różnego rodzaju projektów w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, zarówno o charakterze liniowym jak i obszarowym. Ponadto mając na uwadze, zwłaszcza w przypadku zadań znacznie ingerujących w otoczenie i planowanie przestrzenne, należy rozważyć narzędzie umożliwiające dokonywanie rezerwacji niezbędnych terenów w celu ich zabezpieczenia w aktach planistycznych – pozwoli to na prowadzenie zorganizowanej polityki nabywania nieruchomości oraz kształtowania zagospodarowania terenu w ujęciu długookresowym. Tego typu rozwiązania należy powiązać z instrumentami wsparcia technicznego i finansowego dla jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto, przedstawione propozycje obejmują zagadnienia związane z rozwiązaniem praktycznych problemów, które zostały zidentyfikowane w toku analiz oraz w oparciu o doświadczenie zespołu autorskiego. Zagadnienia te obejmują kwestie dotyczące m.in.:

- 1) osadzania w aktach planistycznych ustaleń decyzji wydawanych dla inwestycji przeciwpowodziowych – ma to na celu wykorzystywanie dorobku zebranego w toku prac przygotowawczych i wprowadzanie go do porządku prawnego – pozwala to na uwiarygodnienie działań inwestora w przestrzeni prawnej oraz sygnalizowanie jego mocy sprawczych w zakresie implementowania ustaleń dokonywanych w toku konsultacji;
- 2) przeprowadzania badań i pomiarów na cele prowadzenia prac projektowych przy zachowaniu ochrony interesów osób trzecich;
- 3) wprowadzenia terminów instrukcyjnych dla organów administracji publicznej współdziałających z inwestorem w toku prac przygotowawczych;
- 4) uelastycznienia procesu inwestycyjnego w celu osiągania wyznaczonych celów i zachowania odpowiedniego tempa przy zachowaniu możliwości dochodzenia do porozumienia z np. podmiotami wywłaszczanymi oraz przy poszanowaniu ich interesów.

Przeprowadzone analizy wskazują na wysoką skuteczność przepisów u.i.b.p., zwłaszcza w zakresie skrócenia czasu prowadzenia prac przygotowawczych i projektowych. Co też istotne, poza samą nowelizacją przepisów istotne jest też wypracowanie standardów współpracy inwestora z interesariuszami i określania ich oczekiwań i potrzeb – dobrym przykładem są tu konsultacje prowadzone na analizowanych projektach, które pozwalały osiągać konsensus z udziałem większości zainteresowanych stron.

## 2. Propozycje zagadnień do ujęcia w nowelizacji ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowl ni przeciwpowodziowych

### 2.1 Wpływ wydania decyzji zezwalającej na realizację robót budowlanych na możliwość generowania skutków prawnych w sferze procesowej przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach – dodanie art. 17a w u.i.b.p.

Projekty w zakresie ochrony przeciwpowodziowej mają często charakter wieloetapowy lub wielozadaniowy, zaś ich realizacja rozłożona jest w czasie z uwagi na konieczność koordynacji prac lub ograniczone zasoby finansowe. Obecnie, zgodnie z art. 72 ust. 3 i 4 u.o.o.ś.<sup>1</sup> decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) może być podstawą do złożenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś., w terminie 6 lub 10 lat od dnia uzyskania przymiotu ostateczności. Po tym terminie DŚU traci zdolność wywoływania skutków prawnych w sferze procesowej – nadal obowiązują określone w tym akcie warunki związane np. z eksploatacją i monitoringiem przedsięwzięcia, jednak nie jest możliwe skutecznie prawnie wszczęcie postępowania o wydanie aktów zależnych. Możliwe jest zatem zaistnienie stanów faktycznych, kiedy w toku już realizacji robót budowlanych zajdzie konieczność dokonania istotnej zmiany w projekcie budowlanym, która to zgodnie z art. 36a ust. 1 w zw. ust. 3 p.b.<sup>2</sup> wymaga przeprowadzenia postępowania analogicznego jak dla uzyskania pierwotnej decyzji PnB. Z uwagi na brzmienie art. 32 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 pkt 1 p.b. konieczne jest w tym przypadku legitymowanie się przez inwestora decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach spełniającą przesłanki generowania skutków prawnych określone w art. 72 ust. 3 i 4 u.o.o.ś. W toku przygotowania i realizacji inwestycji wieloetapowych możliwe jest zatem zaistnienie sytuacji, kiedy w stosunku do DŚU na podstawie, której wydano decyzję zezwalającą na realizację robót budowlanych upłyną terminy wskazane w przepisach u.o.o.ś. Mając na uwadze aktualne brzmienie przepisów u.o.o.ś. i p.b.<sup>3</sup> oraz orzecznictwo sądów administracyjnych<sup>4</sup> upływ terminu z art. 72 ust. 3 i 4 u.o.o.ś. uniemożliwia zmianę decyzji PnB i wymaga uzyskania nowej DŚU. Takowa sytuacja posiada szeroki zakres skutków negatywnych, w tym m.in.:

- 1) konieczność wstrzymania robót budowlanych w związku z brakiem możliwości uzyskania decyzji zmieniającej zatwierdzony projekt budowlany;
- 2) przeprowadzenie postępowania o wydanie nowej DŚU o charakterze pozornym z uwagi, iż przedsięwzięcie jest realizowane w terenie w oparciu o już określone warunki z poprzedniej DŚU;
- 3) ryzyko znacznego przedłużenia procesu inwestycyjnego z uwagi na szerokie spectrum stron, które mogą odwoływać się od nowej DŚU;

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.).

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.i.b.p. w sprawach nieregulowanych dotyczących wydania decyzji PRI przepisy p.b. stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem art. 28 ust. 2 p.b.

<sup>4</sup> II SA/Bd 1407/16



- 4) ryzyko odłożenia w czasie pełnego wdrożenia projektu i brak osiągnięcia oczekiwanych efektów w zakresie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się, aby wydanie decyzji zezwalającej na realizację robót budowlanych (decyzja PRI / decyzja PnB) skutkowało przedłużeniem terminu generowania skutków prawnych w sferze procesowej przez DŚU w odniesieniu do decyzji dotyczących zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, o ile zmiany te nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej DŚU.

## 2.2 Zezwolenie na wykonywanie badań i pomiarów – dodanie art. 31a – art. 31i w u.i.b.p.

W przypadku inwestycji przeciwpowodziowych często, z uwagi na kategorię planowanych obiektów budowlanych konieczne jest przeprowadzenie szczegółowych badań dotyczących warunków geologicznych i geotechnicznych dla posadowienia i określenia szczegółów projektowych. W przypadku przedsięwzięć, które mają wiązać się z wywłaszczeniem, inwestor nie posiada w momencie przystępowania do projektowania praw do nieruchomości. Oznacza to, że pozyskanie danych niezbędnych do sporządzenia projektu budowlanego jest utrudnione i wymaga uzyskiwania zgód od podmiotów, które mogą być objęte wywłaszczeniem. Zauważyć należy, że decyzja PRI, jako akt o charakterze zintegrowanym jednocześnie dokonuje przejęcia praw do nieruchomości i zatwierdza projekt budowlany. W takim stanie prawnym brak jest narzędzi pozwalających na przeprowadzenie na nieruchomościach niezbędnych badań i pomiarów w celu sporządzenia dokumentacji wymaganej do złożenia wniosku o wydanie decyzji jednocześnie dokonującej wywłaszczenia i udzielającej zgody na prowadzenie robót budowlanych. Wskazać należy, iż dostęp do nieruchomości nie będących we władaniu inwestora konieczny może być również w celu dokonania badań konserwatorskich czy też archeologicznych – niewątpliwie bowiem zapewnienie możliwości pełnego i kompleksowego przeprowadzenia prac terenowych poprawia jakość dokumentacji technicznej oraz ogranicza ryzyka związane z przedłużaniem procesu inwestycyjnego.

Zwrócić należy uwagę również na to, iż w obecnym stanie prawnym przeprowadzanie badań i pomiarów, z wyjątkiem prac geodezyjnych wymaga uzyskania zgód podmiotów posiadających prawa do nieruchomości. Tym samym wszelkie działania związane np. ze sporządzaniem inwentaryzacji przyrodniczych na cele przygotowania materiałów do DŚU wykonawcy prac projektowych wykonują na własne ryzyko, często bez wiedzy i zgody posiadaczy nieruchomości. Z jednej strony może to wpływać na jakość wykonywanych prac (np. z powodu braku dostępu do obszaru), zaś z drugiej strony generować konflikty ze społecznością lokalną.

W związku z tym proponuje się rozważyć wdrożenie narzędzi prawnych umożliwiających legalne wykonanie badań i pomiarów oraz szybkie pozyskanie zgód na wejście na teren nieruchomości obcej. Propozycja ta polega na:

- a) wydawaniu przez wojewodę na wniosek inwestora rozporządzenia określającego obszar badań przyrodniczych i nadających inwestorowi uprawnienia analogiczne jak geodecie w zakresie wstępu na nieruchomość;
- b) wprowadzeniu decyzji o udostępnieniu nieruchomości na cele badań i pomiarów ingerujących lub czasowo ograniczających sposób korzystania z nieruchomości.

## 2.3 Wpływ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na akty i decyzje planistyczne – dodanie art. 31j – art. 31m w u.i.b.p.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) jest aktem kończącym proces oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zaś w toku procesu inwestycyjnego stanowi zwięźczenie I etapu przygotowania projektu. DŚU określa faktyczną lokalizację przedsięwzięcia w terenie, choć nie ma wpływu na kształtowanie parametrów przestrzennych jak decyzje WZiZT czy m.p.z.p. Nie mniej jednak, w celu kompleksowego kształtowania zagospodarowania przestrzennego oraz ochrony przed powstawaniem nowych obiektów proponuje się wprowadzenie regulacji:

- a) zawieszających postępowania w sprawie aktów planistycznych na terenie objętym wnioskiem o wydanie DŚU;
- b) zakazujących wydawania aktów planistycznych na terenie objętym DŚU, które są sprzeczne z ustaleniami DŚU;
- c) umożliwiających wydawanie przez wojewodę m.p.z.p. zgodnego z DŚU.

## 2.4 Integracja skutków prawno-rzeczowych decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy dróg publicznych – zmiany w art. 6, 9, 19, 20, 21, 22, 23 i 25 oraz dodanie art. 29 w u.i.b.p.

W obecnym stanie prawnym decyzja PRI w zakresie swoich skutków i oddziaływań koncentruje się na czynnościach i działaniach stricte związanych z budowlami przeciwpowodziowymi oraz usuwaniem ewentualnych kolizji z sieciami uzbrojenia terenu. Dotychczasowe doświadczenia związane zwłaszcza z realizacją inwestycji o charakterze obszarowym np. zbiorniki i poldery wskazują, iż często konieczne jest również usuwanie kolizji z drogami publicznymi m.in. poprzez wyznaczanie ich nowych przebiegów. Obecnie konieczne jest podejmowanie współdziałania z odpowiednimi zarządcami dróg i podpisywanie z tymi podmiotami tzw. umów drogowych (wynikających z zapisów w u.d.p.). Oznacza to konieczność podjęcia przez inwestorów dodatkowych czynności w celu zawarcia stosownego porozumienia m.in. w zakresie regulowania odszkodowań za wywłaszczenia, uzgadniania warunków realizacji robót czy udzielania umocowań do reprezentowania przez inwestora zarządcy drogi. W związku z tym, mając na uwadze również praktykę dotyczącą stosowania przepisów Rozdziału 2b u.t.k.<sup>5</sup> (tzw. specustawa kolejowa) i u.i.d.p.<sup>6</sup> proponuje się wprowadzenie przepisów:

- a) umożliwiających w ramach decyzji PRI dokonanie wywłaszczeń pod budowę i przebudowę dróg publicznych;
- b) nadających inwestorowi uprawnienie do nieodpłatnego zajmowania na czas realizacji robót pasów drogowych dróg publicznych i obszarów kolejowych.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 710, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1474 z późn. zm.).



## 2.5 Ułatwienia w zakresie dokonywania zmian w projekcie budowlanym – zmiana w art. 10 i dodanie art. 14a w u.i.b.p.

Dotychczasowe doświadczenia związane z realizacją inwestycji przeciwpowodziowych wskazują, iż relatywnie częstą sytuacją jest konieczność dokonywania istotnych odstępień od projektu budowlanego, co wiąże się z koniecznością przeprowadzania postępowania zatwierdzającego projekt zamienny na zasadach określonych w art. 36a ust. 3 p.b. w zw. z art. 13 ust. 1 u.i.b.p. Korzystając z praktyki wynikającej z przepisów u.i.d.p. proponuje się wprowadzenie przepisu upraszczającego dokonywanie tych zmian w przypadku, gdy nie jest konieczne uzyskanie innych aktów związanych.

## 2.6 Wprowadzenie jako rozwiązania alternatywnego decyzji lokalizacyjno-podziałowo-wyłączeniowej i odrębnej decyzji o pozwoleniu na budowę – dodanie art. 18a – 18b w u.i.b.p. i zmiana w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś.

Z uwagi na możliwość prowadzenia inwestycji o dużej skali obszarowej i skutkujących dużą skalą wyłączeń proponuje się rozważenie wprowadzenia do przepisów u.i.d.p. możliwości wystąpienia przez inwestora w pierwszej kolejności o decyzję lokalizacyjno-podziałowo-wyłączeniową (robocza nazwa: decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji), a następnie o decyzję PnB. Rozwiązanie to pozwala na prowadzenie prac projektowych i wcześniejsze wprowadzenie skutków wyłączeniowych, przy czym okres ten można wykorzystać na konsensualne rozwiązanie spraw związanych z pozbawieniem praw dotychczasowych właścicieli, użytkowników wieczystych i osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe. Czas dzielący wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji a wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji PnB pozwoli na wyszukanie nieruchomości zamiennych i przeprowadzenie procesu przesiedlenia.

Kwestia zastosowania ww. trybu byłaby tylko i wyłącznie w gestii inwestora. Inwestor mógłby dla poszczególnych części / etapów projektu uzyskiwać jeden jak i drugi rodzaj decyzji administracyjnej.

## 2.7 Wprowadzenie decyzji o zezwoleniu na prace przygotowawcze – dodanie art. 18c w u.i.b.p. oraz zmiana w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś.

W przypadku wprowadzenia koncepcji decyzji o ustaleniu lokalizacji proponuje się rozważenie uzupełnienia tej instytucji o możliwość wystąpienia przez inwestora o wydanie pozwolenia na prace przygotowawcze dla inwestycji – takowe rozwiązanie w przypadku projektów wielkoskalowych oraz wymagających dłuższego procesu projektowego z uwagi na skomplikowany charakter obiektu pozwala na przeprowadzenie działań przygotowujących przyszły prac budowy.

## 2.8 Wprowadzenie przepisów instrukcyjnych i wyłączeń w zakresie zgód wodnoprawnych - dodanie art. 8a w u.i.b.p.

Analizując narzędzie w tzw. specustawach należy zwrócić, iż w u.i.b.p. brak jest przepisów nakładających na organ właściwy do wydania zgody wodnoprawnej terminowe załatwienie sprawy, przez co inwestorzy inwestycji przeciwpowodziowych są w mniej korzystnej sytuacji względem

np. zarządców dróg lub PKP PLK S.A. Ponadto brak jest przepisów wyłączających stosowanie wybranych regulacji ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.) w stosunku do standardowego wniosku o wydanie np. pozwolenia wodnoprawnego, np. dotyczących przedłożenia aktu planistycznego. W sytuacji, gdy decyzja PRI zastępuje tego rodzaju akty, wymaganie to powinno być wyłączone.

### 3. Spis literatury

#### Akty prawne:

- Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 710, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 933);

#### Akty stosowania prawa:

- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 17 stycznia 2017 r., II SA/Bd 1407/16;
- Decyzja nr 1/2012 Wojewody Śląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z 26.11.2012 r., IFXIII.7820.38.2012;
- Decyzja Wojewody Śląskiego o zmianie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 12.01.2015 r., IFXIII.7820.1.2014;
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o środowiskowych uwarunkowaniach z dn. 17.12.2010 r., RDOŚ-02-WOOS-6613-1/3-32/10/tk;
- Decyzja nr 2/12 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 18.01.2012 r., IF.AB.7840.42.2011.JT2;
- Decyzja nr 8/13 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 15.11.2013 r., IF.AB.7840.2.6.2013.JT2;
- Decyzja nr 10/13 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 13.12.2013 r., IF.AB.7840.2.5.2013.JT2;
- Decyzja nr 18/13 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 18.07.2014 r., IF.AB.7840.2.9.2014.JT2;
- Decyzja nr 19/14 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 29.07.2014 r., IF.AB.7840.2.10.2014.JT2;
- Decyzja nr 23/11 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 25.08.2011 r., IF.AB.7840.2.16.2011.JT2;
- Decyzja nr 29/11 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 26.09.2011 r., IF.AB.7840.2.26.2011.JT2;
- Decyzja nr 4/12 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 16.02.2012 r., IF.AB.7840.44.2011.JT2;

- Decyzja nr 39/11 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 21.12.2011 r., IF.AB.7840.38.2011.WS;
- Decyzja nr 7/12 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 11.05.2012 r., IF.AB.7840.1000.2.2012.JT2;
- Decyzja nr 27/12 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 28.09.2012 r., IF.AB.7840.1000.23.2012.JT2;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 12.05.2011 r., DM-W-I.7322.6.2011.JL;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 02.06.2011 r., DM-W-I.7322.16.2011.JL;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 27.10.2011 r., DM-W-I.7322.64.2011.JL;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 08.08.2011 r., DM-W-I.7322.45.2011.JL;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 17.01.2012 r., DM-W-I.7322.69.2011.JL;
- Decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o pozwoleniu wodnoprawnym z dn. 17.07.2012 r., DM-W-I.7322.23.2011.JL;
- Decyzja nr 33/11 Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji z dn. 04.11.2011 r., IF.AB.7840.2.32.2011.JT2;
- Decyzja Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dn. 27.06.2012 r., BIIO-2fo-77209-971/12;

Inne dokumenty:

- Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń (PPNIP) – Raport Końcowy z wdrażania PPNIP dla Komponentu A: Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder), PGW WP, sierpień 2019 r.;
- Raport z realizacji umowy na usługi konsultingowe na „Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji systemu kanałów przeciwpowodziowych Miasta Wrocławia (WFS) Komponent B2 i B4 zarządzany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. AECOM, Halcrow, BRL Inżynierie, marzec 2019 r.;
- Raport końcowy Inżyniera-Konsultanta wg stanu na dzień 31.07.2019 r dla kontraktu: Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW), Sweco / Artelia / Ekocentrum, lipiec 2019 r.;
- Fiszka projektu „Domaszków-Tarchalice – odtworzenie naturalnej retencji przeciwpowodziowej Doliny Rzeki Odry, gm. Wołów, Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu.